

Renovación
de métodos

Renovación de métodos

Introducción

La renovación metodológica de las Ciencias Sociales

En busca de la teoría del método

Manuel MARTÍN SERRANO ha llevado a cabo una reflexión profunda, desde sus primeros escritos, en busca del método que debe poseer todo teórico. *Y lo hace como un epistemólogo que investiga*, es decir: produce teoría del método, con el propósito de renovar los métodos de hacer teoría. Escribe *"los métodos no pueden sustituir a la teoría ni prescindir de ella, y no pueden ser sustituidos por las técnicas ni carecer de ellas"*. En consecuencia sus propuestas metodológicas se acompañan de las técnicas que las hacen aplicables a la investigación de fenómenos concretos y reales. En ocasiones crea procedimientos innovadores para la obtención, tratamiento o análisis de datos, como se puede comprobar en la parte de este monográfico dedicada a LA METODOLOGÍA.

La tarea se inicia con la revisión sistemática de los paradigmas que fundamentan las principales

metodologías empleadas en las ciencias sociales (Dialécticas, Sociologistas, Neopositivistas, Formalistas, Estructurales, Cibernéticos, Sistémicos, Psicoanalíticos, Motivacionales entre otros). Estas revisiones fueron apareciendo como una serie de monografías en revistas sociológicas. La mayoría de ellas están incorporadas, al menos en parte, en *"Métodos actuales de investigación social"* publicado en 1978 Véase: *introducción a Métodos actuales de investigación social* Este libro es una de las obras mayores de Manuel Martín Serrano. Produjo en ese tiempo y en el espacio de las ciencias sociales de habla hispana, un gran revulsivo epistemológico. *"Con "Métodos..." aparece una teoría de la metodología, concebida como práctica de conocimiento científico y de intervención sobre la realidad social, que se contrasta y discute con las escuelas metodológicas clásicas y de nueva aparición"* (Véase reseña de o.c).



Creación de metodologías para investigar los sistemas donde interviene la acción humana

La teoría/metodología que desarrolla Manuel Martín Serrano para trabajar en las ciencias sociales, está vinculada a la acción social. Denomina “*sistemas finalizados por la intervención humana*”, aquellos cuyas transformaciones pueden deberse, en mayor o menor medida, a afectaciones producidas por agentes sociales. Por ejemplo los sistemas climáticos están finalizados por las actividades de las sociedades. El autor recupera el término “*praxis*” para designar a las acciones sociales que transforman al mundo y al tiempo, cambian a las propias sociedades. Por eso denomina “*métodos praxeológicos*” a aquellos que pueden aplicarse al estudio de los sistemas finalizados. MMS prueba dichos métodos durante la transición política española desde la Dictadura a la Democracia, en algunas de las investigaciones del cambio social más importantes que haya llevado a cabo, entre ellas “*Los profesionales en la sociedad capitalista*”. (Véase reseña). En 1978 este nuevo enfoque metodológico está completo e implementado en técnicas de investigación específicas. Edita el número monográfico “*Trabajos a propósito de otros métodos de investigación en Ciencias Sociales*” en la Revista española de investigaciones sociológicas, donde escribe “*Bases para una epistemología general de las Ciencias Sociales*”. (Disponible en http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_003_04.pdf). En este artículo presenta las opciones que irá concretando a lo largo del tiempo (Véase *La mirada del autor: Perspectivas que ofrecen los nuevos modelos de investigación para las CC SS*). Desde 1978, el autor ha desarrollado por completo las dimensiones de este paradigma sistematizando la teoría y aplicando el modelo al análisis de sistemas concretos (comunicativos, educativos, familiares, entre otros). En dicho monográfico hay referencia a innovaciones metodológicas que ha aportado Manuel MARTIN SERRANO al estudio de la acción social, que son muy conocidas: la incorporación de la verificación histórica como criterio de prueba; la incorporación de la humanización como criterio sociohistórico de validez; la utilización del análisis de la finalización para la predicción de los cambios sociales.

Recuperación y aplicación de metodologías dialécticas y evolutivas

Las metodologías para estudiar el funcionamiento y el cambio en los sistemas donde interviene la acción humana, no valen para aquellos otros en los que solamente actúen las leyes naturales. Manuel Martín Serrano ha hecho de esta distinción un criterio muy esclarecedor. Por ejemplo, para saber cuando viene a cuento utilizar metodologías dialécticas. Precisa que “*La dialéctica es una técnica de pensamiento, que sirve para analizar procesos en los que se contraponen sistemas que están implicados entre ellos y sin embargo obedecen a leyes*

diferentes” (Véase la reseña de “*aplicaciones científicas de la metodología dialéctica*”). Siguiendo con los ejemplos: la dialéctica tiene aplicación para el estudio de los cambios demográficos en las primeras poblaciones humanas, donde las leyes (evolutivas) que regulan la probabilidad de que determinados miembros de un grupo tengan la oportunidad de reproducirse, fueron contradichas por las normas (sociales) que regulan el parentesco. El autor escribe: “*La cuestión pertinente, a la hora de decidir sobre la adecuación del método dialéctico, no consiste en postular como requisito metafísico que la esencia de los fenómenos sea dialéctica; tampoco consiste en el absurdo de sostener que la forma de la lógica dialéctica sea ‘real’, sino en comprobar si nos encontramos en presencia de una clase de fenómenos cuyo devenir puede ‘dialectizarse’ a partir de una práctica social*”. (Véase en la reseña de “*Epistemología de la dialéctica social*”).

Estas precisiones metodológicas tienen importancia para los estudios de la comunicación, una actividad que *evoluciona* en la Naturaleza y se *finaliza* por las sociedades humanas. Manuel Martín Serrano explica seguidamente, que hacer Teoría *de* la Comunicación, consiste en fundamentar *ambas* modalidades de interacciones comunicativas. Con esta observación tan obvia, plantea uno de los retos epistemológicos más ambiciosos para los teóricos de su generación. No duda de que haya llegado el tiempo en el que resulta posible que la Teoría de la Comunicación se incorpore al campo de los saberes científicos; pero señala que hay que ir por pasos. Lo primero era adaptar para el estudio de las interacciones comunicativas metodologías al uso, unas en las Ciencias Sociales y Humanas, otras en las Ciencias de la Naturaleza y de la Vida. Y se pone a la tarea: como es sabido crea el <modelo dialectico de la comunicación>, en el que ha adaptado la dialéctica al estudio de actividades tan importantes como *La producción social de comunicación* (Véase en este monográfico). Pero también es quien inicia la <Paleontología de la Comunicación> donde aplica metodologías evolutivas para explicar los orígenes de las interacciones comunicativas (Véase “*Antropogénesis y comunicación*” en *Teoría de la Comunicación. La comunicación la vida y la sociedad*).

Reconstrucción y no desconstrucción de los métodos de las ciencias sociales y humanas

Como quedó indicado, Manuel Martín Serrano analiza otros métodos además de los dialecticos y evolucionistas. Regresa a las fuentes para hallar en ellas las formulaciones originales de los problemas que siguen vigentes para las ciencias sociales. No se trata de un ejercicio de erudición, sino de una revisión necesaria para la renovación de la investigación que se ha propuesto el autor. Al poner al descubierto los fundamentos epistemológicos de cada metodología cabe interpretar mejor sus presupuestos y si viene a cuento, buscar planteamientos nuevos. El



autor inicia esta reconstrucción en los mismos años en los que el deconstructivismo propone hacer tabla rasa de toda la herencia teórica y metodológica de las ciencias sociales; pero al margen de dicho movimiento y utilizando el estudio sociohistórico en vez de la retórica. Mencionemos algunos ejemplos de esa reconstrucción:

“Epistemología del realismo sociológico” muestra que los sociologismos parten desde Durkheim, con una confusión entre “objeto” y “objetivo” que ha sido resuelta por las lógicas modernas. Este resultado le da ocasión a Manuel Martín Serrano, de presentar una visión prospectiva de las ciencias sociales, que es otra de las señas de identidad de su obras: *“Hoy sabemos que el objeto auténtico de una ciencia, se da después y no antes de que se haya consolidado un saber coherente... la apariencia actual del sistema sólo es inteligible cuando emergen las potencialidades del sistema; en un cierto sentido, el futuro aún no cumplido explica el estado presente del sistema”* (Véase reseña).

Prosigue con el análisis del criterio de validación que procede del Positivismo. Y hace ver que resulta inadecuado para refutar las teorías que se ocupan de los cambios sociohistóricos. Hay que esperar hasta el tiempo en el que se realizarán los cambios que se enuncian en las teorías que hacen prospectiva, para saber si sus previsiones eran acertadas o erróneas. Este criterio diacrónico de la validación sociológica es otra de las constantes que tiene el planteamiento teórico de Manuel Martín Serrano. Lo cual le permite recuperar las utopías como modelos del cambio histórico que tienen un uso científico, porque el futuro se encarga de validarlas. (Véase en la cita: “la verificación de las teorías relativas a los cambios de las sociedades es histórica”).

En *“Propuesta de un modelo del espacio y la relación para investigar el cambio social, y aplicación del análisis sociológico del complejo de Edipo”* distingue entre *espacio social y relación social*. Manuel Martín Serrano se opone a que la relación social se reduzca al espacio social. Para evitarlo considera imprescindible que se formalicen los componentes prescritos del espacio, tales como roles, estatus, cargos y funciones; para que se identifiquen las constricciones que establecen y no se confundan las posiciones que ocupan las personas en la organización social, ni con los sujetos ni con sus relaciones. (Véase reseña).

Distinciones metódicas que hacen posible la diferenciación entre el campo de la coerción y el campo de la libertad

Semejante empeño de distinción, entre el campo de la coerción y el campo de la libertad, produce una paradoja que se observa en toda la obra de Manuel Martín Serrano. El autor es uno de los teóricos sociales que con

más rigor ha criticado al formalismo, pero también es seguramente el único, entre nosotros, que ha elaborado técnicas para identificar *las formas* en las que se reflejan las estructuras y el funcionamiento de las organizaciones. El autor está operando con criterios cibernéticos: cuando existen regulaciones en un sistema *siempre hay una forma* de representar en un modelo como operan. Si se utilizan metodologías lógicas, se puede transcribir la forma de esos modelos y se puede operar con ellos. Por lo tanto hay que incorporar los análisis lógicos al acervo metodológico de las ciencias sociales. *La mediación social* es en gran parte, un libro escrito para hacer posible ese transcendental avance metodológico. (Véase en este monográfico, “métodos lógicos de la mediación”).

Las condiciones, las posibilidades y los límites de los nuevos métodos que trabajan con la transformación de los sistemas están explícitas en “Aplicación de la teoría y el método sistemático en ciencias sociales” (Disponible en <http://www.jstor.org/pss/40182436>) Manuel Martín Serrano considera que son métodos válidos para investigar el cambio y la reproducción social de los objetos sociales cuasi-cerrados, es decir, aquellos sistemas que funcionan con autonomía suficiente, conforme a sus propias reglas. Por ejemplo, las ideologías, los rituales y numerosas organizaciones primarias y secundarias. Se puede leer en la reseña de “Aplicación de la teoría y el método sistemático en ciencias sociales” *“la teoría de sistemas... asume, desde una nueva perspectiva cibernética, la afirmación de Marx de que toda teoría sobre el sistema social equivale a un instrumento de control sobre ese sistema. .. Ofrece una integración de las ciencias sociales, a nivel metodológico, en torno a una teoría general de la reproducción y del cambio”*.

La utilización que hace Manuel Martín Serrano de los conceptos informacionales y cibernéticos está en el polo opuesto del empleo tecnocrático que suele aparecer en las ciencias sociales. En realidad, cree posible llevar a cabo una apropiación y una transformación de las técnicas cibernéticas por una metodología de inspiración dialéctica. En “Libertad y predicción...” muestra que la cibernética es una metodología que incorpora la imaginación y que no se limita a operar con lo que viene dado: *“El paradigma cibernético rompe la asociación a priori que se establece entre “lo posible” y lo que ya existe. Por “imaginación cibernética” se entiende la capacidad mental y metodológica que permite identificar las transformaciones que se pueden operar en un sistema. Ese ejercicio se lleva a la práctica sustituyendo las constricciones que regulan el funcionamiento de los sistemas cuyas opciones de cambio se están analizando, por grados nuevos de libertad. Una metodología “surrealista” cuya técnica desarrolla el autor en La Mediación Social y aplica para que sea posible tomar en cuenta en el estudio del cambio social, la creatividad y la utopía (Véase reseña).* 樂

Métodos actuales de investigación social

Martín Serrano, Manuel 1978 Madrid, Akal, Resumen reproducido en *Anthropos* N° 41-42, 1984

Jesús Ibáñez

El título *Métodos actuales de investigación social* sugiere que el autor ofrece un manual en el que se contiene una puesta al día de los métodos de investigación social; y efectivamente cumple con esta función. De hecho, no existe en la bibliografía española otro texto que merezca más justamente el título, por el repertorio de métodos diferentes que explica; y sobre todo por estar fundamentado en las fuentes fundacionales. El lector queda muchas veces sorprendido por la presentación de un Freud, un Weber, un Durkheim, un Dilthey, un Hegel, e, incluso, un Marx, que, en los textos originales aparecen con una imagen mucho más actual y menos obvia de la que se oculta tras la retórica de sus epígonos o detractores.

En este libro se describen con minuciosidad las variantes que existen en cada una de los siguientes enfoques metodológicos: el matemático-estadístico; el formalista; el cibernético; los sistemático-prospectivos; los estructurales (incluyendo sus variantes antropológicas, psicogenéticas y sociolingüísticas); los psicoanalíticos; los motivacionales. Sin embargo, este texto no es meramente un repertorio sistematizado de metodologías, ni un manual para sociólogos. Manuel Martín Serrano ha realizado un trabajo ingente de elucidación, sobre todo en aquellas metodologías que no han hecho explícito cómo conciben la relación que mantienen con la teoría social y con los objetos que investigan. Esa opacidad afecta, por ejemplo, a los enfoques matemático estadísticos, a los cibernéticos y motivacionales, e incluso a los psicoanalíticos.

Con *Métodos actuales de investigación social* aparece una teoría de la metodología.

La construcción histórica de la metodología de las ciencias sociales, se conforma como práctica de conocimiento científico y al tiempo de intervención sobre la realidad social. Esa doble dimensión se contrasta con las escuelas metodológicas clásicas y vigentes. Manuel Martín Serrano explica en el Prologo que las metodologías de las ciencias sociales tienen que cumplir unos criterios de validez que son diferentes de los que se requieren para hacer ciencias de la Naturaleza.

Para Manuel Martín Serrano sólo existen cuatro paradigmas "mayores" de la sociología. Son el durkheimiano, el neopositivista, el weberiano y el marxista. Muestra que el indefinido repertorio de sociologías particulares existentes y de metodologías alternativas, se puede reducir a alguno de ellos. El autor conoce bien y se refiere a lo esencial de las grandes disputas metodológicas (holismo, constructivismo; sociologismo, psicologismo; naturalismo, historicismo; positivismo, dialéctica; etc.). Pero no está interesado en terciar, sino en aclarar las causas últimas de la incompatibilidad entre las visiones de la ciencia, de la investigación y de la sociedad que pertenecen a cada paradigma. Expone las correspondientes características y diferencias. Igualmente, indica cuál es la naturaleza de los datos y de las operaciones que tienen por válidos para la construcción de la ciencia social. 📖

LA MIRADA DEL AUTOR

Perspectivas que ofrecen los nuevos modelos de investigación para las CC SS.

Procede del número monográfico "Trabajos a propósito de otros métodos de investigación en Ciencias Sociales". MARTÍN SERRANO, Manuel. (direct.) Págs. 7/16 En Reis: Revista española de investigaciones sociológicas, N° 3; Madrid

podemos hacer despues de las 5:30 te parece?

Los nuevos métodos pertenecen a una epistemología basada en la praxis... son al mismo tiempo instrumentos de conocimiento y de intervención sobre la realidad. Merecen muy bien el título de *métodos praxeológicos*, entendiendo el término «praxis» en su sentido original: el conocimiento de la realidad sirve para actuar sobre ella, modificándola; y la modificación de la realidad sirve para transformar el conocimiento. ..Desde el punto de vista de una epistemología praxeológica, *las ciencias sociales se ocupan del conocimiento que permite controlar la reproducción y el cambio de los sistemas sociales.*

