

Inteligencia artificial (IA) y competencias mediáticas, digitales, informacionales y comunicacionales en América Latina y el Caribe: una perspectiva ética y crítica en la era algorítmica

Artificial intelligence (AI) and media, digital, informational and communicational competencies in Latin America and the Caribbean: an ethical and critical perspective in the algorithmic era

Inteligência artificial (IA) e habilidades midiáticas, digitais, informacionais e comunicacionais na América Latina e no Caribe: uma perspectiva ética e crítica na era algorítmica

Julio César GUANCHE

Especialista de Ciencias Sociales y Humanas
Oficina de la UNESCO en Ecuador

Nicolás REYES

Oficial Nacional de Educación y apoyo al sector Cultura
Oficina de la UNESCO en Ecuador

Liu GUOLIANG

Pasante en el Sector de Ciencias Sociales y Humanas
Oficina de la UNESCO en Ecuador

Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación
N.º 159, agosto-noviembre 2025 (Sección Monográfico, pp. 17-36)
ISSN 1390-1079 / e-ISSN 1390-924X
Ecuador: CIESPAL
Recibido: 08-07-2025 / Aprobado: 18-08-2025

Resumen

La inteligencia artificial (IA) se ha convertido en un fenómeno que reorganiza el conjunto de la vida social, presentando serios desafíos éticos y democráticos, especialmente en América Latina y el Caribe (ALC). Según el Informe Índice de Inteligencia Artificial 2025 de la Universidad de Stanford, el desarrollo de la IA en el mundo ha aumentado vertiginosamente en los últimos años. En 2024, mientras que las instituciones estadounidenses produjeron 40 notables modelos de IA, China llegó a 15 y Europa a 3. China ha liderado en publicaciones y patentes de IA, y sus modelos han reducido rápidamente la brecha en calidad con los estadounidenses. Por su parte, regiones como América Latina y el Caribe comienzan a tener una presencia en este campo. En el ámbito de la educación en ciencia de la computación, el Informe Índice de Inteligencia Artificial 2025 señala que dos tercios de los países en el mundo ya han lanzado o planean ofrecer educación en ciencia de la computación en niveles K-12,¹ el doble de 2019, y que África y América Latina son las regiones con el mayor progreso. Esto demuestra el esfuerzo en marcha en América Latina y el Caribe por mejorar la alfabetización digital y la preparación para el mundo de la IA. A la vez, el diagnóstico regional revela rezagos en la gobernanza de la IA y brechas en la educación mediática, pero también iniciativas emergentes en alfabetización digital crítica, en parte motivadas por el fenómeno de la “infodemia” que cobró mayor fuerza durante la pandemia por Covid-19. Dentro de ese contexto macro, el presente artículo examina temas específicos: analiza críticamente cómo la IA, lejos de ser una tecnología neutral, puede amplificar desigualdades históricas y amenazar la deliberación pública a través de fenómenos como algoritmos sesgados, desinformación y *deepfakes*. El artículo propone una agenda para América Latina y el Caribe que incluye fortalecer marcos legales nacionales, crear mecanismos de coordinación multiactor, promover la inclusión de género y diversidad en tecnología, realizar auditorías algorítmicas e impulsar la alfabetización mediática e informacional en todos los niveles educativos. A la luz de las perspectivas de la UNESCO, se analizan marcos normativos internacionales, como la Recomendación sobre la Ética de la IA (2021), así como la trayectoria de la alfabetización mediática e informacional (AMI) impulsada por la UNESCO. La conclusión subraya que el futuro de la democracia en la era algorítmica dependerá de decisiones colectivas informadas: solo integrando la ética en el desarrollo de IA y empoderando a la ciudadanía con nuevas alfabetizaciones se podrá asegurar que la tecnología sirva al bien común y respalde sociedades más justas y democráticas.

Palabras clave: UNESCO; alfabetización mediática e informacional; inteligencia artificial; era algorítmica; ética de la IA; América Latina y el Caribe; desinformación; infodemia, democracia digital

¹ Se refiere al sistema educativo que abarca desde el kindergarten (preescolar, generalmente para niños de 4-5 años) hasta el duodécimo grado (12º grado, equivalente al último año de secundaria, para estudiantes de aproximadamente 17-18 años).

Abstract

Artificial Intelligence (AI) has become a phenomenon that is reshaping the entirety of social life, posing serious ethical and democratic challenges, particularly in Latin America and the Caribbean (LAC). According to the *Artificial Intelligence Index Report 2025* from Stanford University, the development of AI worldwide has increased at a vertiginous pace in recent years. In 2024, while U.S. institutions produced 40 notable AI models, China developed 15 and Europe 3. China has led in AI publications and patents, and its models have rapidly narrowed the quality gap with those from the United States. Meanwhile, regions such as Latin America and the Caribbean are beginning to establish a presence in this field. In the area of computer science education, the *AI Index Report 2025* notes that two-thirds of countries worldwide have already launched or plan to introduce computer science education at the K-12² level—double the number in 2019—with Africa and Latin America showing the most significant progress. This reflects the ongoing efforts in Latin America and the Caribbean to improve digital literacy and readiness for an AI-driven world. At the same time, the regional diagnosis reveals delays in AI governance and gaps in media education, but also highlights emerging initiatives in critical digital literacy, partly spurred by the phenomenon of “infodemia” that intensified during the Covid-19 pandemic. Within this broader context, the present article examines specific issues: it critically analyzes how AI, far from being a neutral technology, can exacerbate historical inequalities and threaten public deliberation through phenomena such as biased algorithms, disinformation, and deepfakes. The article proposes an agenda for Latin America and the Caribbean that includes strengthening national legal frameworks, creating multi-stakeholder coordination mechanisms, promoting gender and diversity inclusion in technology, conducting algorithmic audits, and advancing media and information literacy across all levels of education. From the perspective of UNESCO, it also reviews international normative frameworks such as the *Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence* (2021), as well as the trajectory of Media and Information Literacy (MIL) promoted by UNESCO. The conclusion underscores that the future of democracy in the algorithmic age will depend on informed collective decisions: only by integrating ethics into AI development and empowering citizens with new literacies can technology truly serve the common good and support more just and democratic societies.

Keywords: UNESCO; Media and Information Literacy (MIL); Artificial Intelligence (AI); Algorithmic era; AI Ethics; Latin America and the Caribbean; Disinformation; Infodemic; Digital Democracy

2 This refers to the education system that ranges from kindergarten (preschool, generally for children aged 4-5) to twelfth grade (12th grade, equivalent to the final year of secondary school, for students aged approximately 17-18).

Resumo

A inteligência artificial (IA) tornou-se um fenômeno que está reorganizando toda a vida social, apresentando sérios desafios éticos e democráticos, especialmente na América Latina e no Caribe (ALC). Segundo o *Relatório do Índice de Inteligência Artificial 2025* da Universidade de Stanford, o desenvolvimento da IA no mundo aumentou vertiginosamente nos últimos anos. Em 2024, enquanto as instituições norte-americanas produziram 40 modelos notáveis de IA, a China chegou a 15 e a Europa a 3. A China tem liderado em publicações e patentes de IA, e seus modelos reduziram rapidamente a distância em termos de qualidade em relação aos norte-americanos. Por sua vez, regiões como a América Latina e o Caribe começam a ter presença nesse campo. No âmbito da educação em ciência da computação, o *Relatório do Índice de Inteligência Artificial 2025* assinala que dois terços dos países do mundo já lançaram ou planejam oferecer ensino de ciência da computação nos níveis K-12³ —o dobro em relação a 2019— e que a África e a América Latina são as regiões com maior progresso. Isso demonstra o esforço em curso na América Latina e no Caribe para melhorar a alfabetização digital e a preparação para o mundo da IA. Ao mesmo tempo, o diagnóstico regional revela atrasos na governança da IA e lacunas na educação midiática, mas também iniciativas emergentes em alfabetização digital crítica, em parte motivadas pelo fenômeno da “infodemia” que ganhou maior força durante a pandemia de Covid-19. Dentro desse contexto macro, o presente artigo examina temas específicos: analisa criticamente como a IA, longe de ser uma tecnologia neutra, pode amplificar desigualdades históricas e ameaçar a deliberação pública por meio de fenômenos como algoritmos enviesados, desinformação e *deepfakes*. O artigo propõe uma agenda para a América Latina e o Caribe que inclui o fortalecimento de marcos legais nacionais, a criação de mecanismos de coordenação multissetorial, a promoção da inclusão de gênero e diversidade na tecnologia, a realização de auditorias algorítmicas e o impulso à alfabetização midiática e informacional em todos os níveis educacionais. À luz das perspectivas da UNESCO, analisam-se marcos normativos internacionais, como a *Recomendação sobre a Ética da IA* (2021), assim como a trajetória da alfabetização midiática e informacional (AMI) promovida pela UNESCO. A conclusão sublinha que o futuro da democracia na era algorítmica dependerá de decisões coletivas informadas: somente integrando a ética no desenvolvimento da IA e empoderando a cidadania com novas alfabetizações será possível assegurar que a tecnologia sirva ao bem comum e sustente sociedades mais justas e democráticas.

Palavras-chave: UNESCO; alfabetização midiática e informacional; inteligência artificial; era algorítmica; ética da IA; América Latina e Caribe; desinformação; infodemia; democracia digital.

³ Refere-se ao sistema educacional que abrange do jardim de infância (pré-escola, geralmente para crianças de 4 a 5 anos) até o décimo segundo ano (12º ano, equivalente ao último ano do ensino médio, para alunos com idade aproximada de 17 a 18 anos).

1. Introducción: ¿qué democracia en la era algorítmica?

El debate propuesto por este texto, sobre Inteligencia Artificial, abarca un tema “novedoso”, pero lo hace dentro de un encuadre teórico que no lo es tanto: la prolongada tradición latinoamericana de edocomunicación, impulsada por el Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina (CIESPAL) y su publicación periódica *Chasqui*. Durante varias décadas, esta revista ha desempeñado un papel articulador en la elaboración de reflexiones críticas sobre los vínculos entre comunicación, democracia y derechos ciudadanos en la región, al tiempo que ha brindado un espacio académico y reflexivo para la indagación sobre la relación entre medios de comunicación, educación y transformación social. Desde esa tradición, *pensamos* este texto.

La inteligencia artificial (IA) ha dejado de ser una promesa tecnológica para convertirse en un fenómeno que organiza nuestras vidas de distintas maneras. Desde la automatización de procesos hasta la generación de contenidos, la IA redefine las relaciones entre tecnología, poder y subjetividad. En América Latina y el Caribe, esta transformación ocurre en un contexto de desigualdad estructural, exclusión epistémica y creciente presencia de escenarios autoritarios y de *desdemocratización* (Fraser, 2019). En este análisis, es importante recalcar la consideración que América Latina y el Caribe es actualmente la región más desigual y con mayores niveles de violencia del mundo.

En ese escenario, la revolución digital plantea la necesidad de nuevas competencias ciudadanas. Por ello, la alfabetización mediática, digital, informacional y comunicacional se vuelve clave para ejercer la democracia en este entorno. La UNESCO destaca que “Como un conjunto de competencias que permiten llevar una vida consciente, la alfabetización mediática e informacional es el GPS para vivir juntos de forma pacífica y acertada en el entorno actual de la información, los medios y la comunicación. Por tanto, es imperativo que los ciudadanos se familiaricen con los medios de comunicación y la información, a fin de que puedan participar en todos los aspectos de la vida pública y el desarrollo sostenible.” (UNESCO, 2018, p. 3). En otras palabras, para navegar la era algorítmica necesitamos ciudadanos críticamente alfabetizados en medios y datos, capaces de comprender cómo las tecnologías moldean la sociedad. Así, desde UNESCO se refuerza la idea de trabajar en torno al concepto de “ciudadanía digital” bajo un enfoque crítico, ético y creativo. Según Morduchowicz “ciudadano digital es quien comprende el funcionamiento y los principios que rigen el entorno digital, analiza el lugar y papel que las tecnologías ocupan en la sociedad, evalúa su incidencia en la vida cotidiana, entiende su rol en la construcción del conocimiento y sabe utilizarlas para la participación” (UNESCO, 2020, p. 4).

Este artículo propone una lectura crítica y situada de los desafíos éticos que plantea la IA en la región, con énfasis en el caso ecuatoriano y en el

papel de la UNESCO como un organismo articulador de una agenda regional relacionada con la justicia algorítmica. A partir del análisis de documentos como la *Recomendación sobre la Ética de la IA* de la UNESCO y la *Metodología de Evaluación de la Preparación* (RAM), se comentan riesgos como los sesgos algorítmicos, y su capacidad para reproducir y amplificar desigualdades históricas, así como las plataformas digitales presentan amenazas inéditas al espacio público, a la vez que resultan también herramientas poderosas para la educación en ética y ciudadanía.

La tesis que guía este trabajo es que la IA no es una tecnología neutra. Su diseño, implementación y regulación deben ser objeto de deliberación democrática, especialmente en contextos donde la historia de la desigualdad se infiltra en los sistemas automatizados y genera “bucles de discriminación” persistentes y que en muchos casos la tecnología se convierte en una herramienta para profundizarlos.

Sostenemos que para responder a estos desafíos es crucial fortalecer la alfabetización mediática e informacional de la ciudadanía: solo una población capaz de acceder, analizar, evaluar y crear información de manera crítica podrá incidir en cómo la IA afecta sus vidas. La pregunta sobre la democracia en la era algorítmica es inseparable de la pregunta por la ciudadanía informada en la era digital.

2. Marco normativo internacional: ética, derechos y gobernanza

La gobernanza ética de la IA ha emergido como una prioridad global ante los riesgos que plantea su desarrollo acelerado. En 2021, la UNESCO lideró la formulación de un marco internacional al aprobar por consenso la *Recomendación sobre la Ética de la Inteligencia Artificial* (UNESCO, 2021). Este instrumento, adoptado unánimemente por los 193 Estados Miembros, establece un conjunto de valores y principios que deben guiar el ciclo de vida completo de los sistemas de IA: dignidad humana, equidad, no discriminación, transparencia, explicabilidad, intervención y supervisión humana, protección de datos, sostenibilidad ambiental e inclusión cultural (UNESCO, 2021, p. 2).

En esencia, la comunidad internacional reconoció que la IA debe desarrollarse respetando los derechos humanos y estándares éticos, y debe contribuir al desarrollo sostenible y al fortalecimiento de los sistemas democráticos. Justamente uno de los principios del documento antes mencionado es el de “equidad y no discriminación” que “supone adoptar un enfoque inclusivo para garantizar que los beneficios de las tecnologías de la IA estén disponibles y sean accesibles para todos, teniendo en cuenta las necesidades específicas de los diferentes grupos de edad, los sistemas culturales, los diferentes grupos

lingüísticos, las personas con discapacidad, las niñas y las mujeres y las personas desfavorecidas, marginadas y vulnerables o en situación de vulnerabilidad” (UNESCO, 2021, p. 10).

En el plano operativo, la UNESCO ha desarrollado la Metodología RAM (Readiness Assessment Methodology), una herramienta que permite a los Estados diagnosticar sus capacidades institucionales, regulatorias, técnicas y sociales para implementar la Recomendación de IA en sus contextos (UNESCO, 2024a). Aplicando la RAM, los países pueden identificar brechas y necesidades en áreas como legislación, formación de talento humano, infraestructura digital o conciencia pública sobre IA sobre la base de un marco ético. Complementando este marco público, la UNESCO impulsó el Consejo Empresarial para la Ética de la IA, una iniciativa que reúne a empresas líderes en el desarrollo y uso de IA para promover prácticas éticas en el sector privado (UNESCO, 2024b). Esta alianza con corporaciones tecnológicas busca que principios como la transparencia y la no discriminación se integren en los procesos industriales de diseño e implementación de la IA.

Paralelamente a estos esfuerzos específicos en IA, la UNESCO lleva décadas promoviendo la alfabetización mediática e informacional como componente esencial de la sociedad del conocimiento. Desde la Declaración de Grünwald en 1982 hasta las más recientes *Directrices para la gobernanza de las plataformas digitales* (UNESCO, 2024c), la UNESCO ha construido un andamiaje normativo que conecta tecnología, educación y derechos humanos. Un hito importante fue la publicación en 2011 del *Curriculum para profesores en Alfabetización Mediática e Informacional*, donde la UNESCO combinó dos áreas antes separadas —alfabetización mediática y alfabetización informacional— bajo el paraguas del término Alfabetización Mediática e Informacional (AMI) (UNESCO, 2011). Esta visión integrada de las distintas alfabetizaciones (mediática, digital, informacional, noticias, internet, etc.) se ha convertido en la base de numerosas políticas y programas en todo el mundo. En 2018, el Consejo Ejecutivo de la UNESCO subrayó que era “un momento crucial para fortalecer” la AMI globalmente, instando a asignar más recursos y a proclamar una Semana Mundial de la Alfabetización Mediática e Informacional para sensibilizar a la población (UNESCO, 2018, p. 3).

En síntesis, mientras establece principios para la ética de la IA, la UNESCO también sienta principios para la educación mediática e informacional, considerándolos dos pilares complementarios para una gobernanza digital centrada en derechos humanos y desarrollo sostenible. La conjunción de estos marcos —ética de la alfabetización mediática e informacional (AMI)— apunta a asegurar que la tecnología beneficie a la sociedad y que los ciudadanos estén empoderados para participar en su regulación.

3. Diagnóstico regional: América Latina y el Caribe

¿Cómo se ubica América Latina y el Caribe frente a esta agenda de IA ética y alfabetización digital? En términos de preparación gubernamental para la IA, la región presenta rezagos importantes. En 2023, ALC obtuvo un puntaje medio de 41,50 en el Índice de Preparación Gubernamental para la IA, ocupando el sexto lugar entre nueve regiones evaluadas a escala global. Ecuador, por su parte, con 22,17 puntos y lugar 10 entre 12 países en el año 2023, subió a 34,59 puntos y se posicionó 11 entre 19 países analizados en la segunda edición del Índice Latinoamericano de IA (ILIA) (según datos en el Informe del ILIA, 2024, pp. 312,313). En el *Global Index on Responsible AI 2024*, Ecuador ocupa el puesto 95 de 138 países, con puntuaciones particularmente bajas en las dimensiones de gobernanza, derechos humanos y capacidades responsables. Estos datos evidencian la necesidad de fortalecer las capacidades institucionales y normativas del país —y de la región en su conjunto— para avanzar hacia una IA ética y democrática. En otras palabras, América Latina y El Caribe aún carecen en muchos casos de marcos legales actualizados, órganos reguladores robustos, personal especializado y recursos financieros dedicados para enfrentar los dilemas de la IA.

Un diagnóstico paralelo debe hacerse en el campo de la alfabetización mediática e informacional. Según un mapeo de iniciativas de AMI en Iberoamérica (UNESCO, 2024, p. 16), alrededor del 50% de los países de América Latina y el Caribe cuentan con leyes o políticas que incorporan explícitamente la alfabetización mediática e informacional. Sin embargo, la otra mitad de los países carece de un respaldo normativo claro en este ámbito. Incluso entre los países que cuentan con marcos normativos, persiste una brecha de implementación: apenas el 37% de los entes reguladores audiovisuales de la región dispone de presupuesto asignado para iniciativas de AMI (UNESCO, 2024, p. 16). Esto indica que muchas políticas están sobre el papel, pero no se traducen plenamente en programas y acciones por falta de recursos que permitan la sostenibilidad de las iniciativas.

Otro hallazgo del mapeo es la explosión de iniciativas recientes en alfabetización mediática. Entre 2019 y 2023 se observa una marcada tendencia al alza, con un crecimiento de más del 30% anual en el número de proyectos activos durante 2020 y 2021 (UNESCO, 2024, p. 17). Este auge coincide con la pandemia de Covid-19, período en el cual la “infodemia” —la sobreabundancia de información falsa o engañosa— puso de relieve la importancia de la AMI y el análisis crítico de la información. Gobiernos, medios de comunicación, universidades y organizaciones sociales lanzaron campañas y programas de alfabetización mediática para fortalecer las habilidades críticas de la población y mitigar el impacto de la desinformación relacionada con el virus, tratamientos y vacunas (UNESCO, 2024, p. 17). La crisis evidenció que la AMI puede funcionar como una suerte de “vacuna” contra la desinformación,

lo que aceleró su incorporación en la agenda pública de varios países. En cuanto a los enfoques temáticos de las iniciativas de alfabetización mediática e informacional en América Latina y el Caribe, el diagnóstico muestra algunas prioridades claras. Los ejes más frecuentes son: (1) la promoción de habilidades de pensamiento crítico frente a los medios (tradicionales y digitales) y (2) la lucha contra la desinformación (UNESCO, 2024, p. 18). Estos dos temas son, con diferencia, los más abordados por instituciones y proyectos en la región, reflejando una preocupación central por empoderar a la ciudadanía ante la manipulación informativa. En segundo plano, pero también relevantes, aparecen la protección de la niñez en entornos mediáticos y la perspectiva de género en la alfabetización mediática (por ejemplo, cerrar brechas de acceso y competencias para mujeres) (UNESCO, 2024, p. 18). Temáticas emergentes comienzan a asomarse, aunque de forma incipiente: el discurso de odio en línea, el impacto de la inteligencia artificial en la información (algoritmos, *deepfakes*, etc.), y la relación entre medios y medioambiente, entre otras, son mencionadas, pero aún no ampliamente desarrolladas en los programas reportados (UNESCO, 2024, p. 18). La UNESCO señala que estos últimos “ocupan un lugar emergente” en la región, sugiriendo la necesidad de reforzarlos en el futuro.

En cuanto a los destinatarios de las iniciativas, tradicionalmente se ha privilegiado a la población escolar (niños, niñas y jóvenes) junto con sus docentes y familias. Este énfasis educativo sigue fuerte: más de la mitad de las iniciativas relevadas (50,9%) se canalizan a través de actividades formativas directas (en escuelas, colegios, talleres comunitarios), frente a porcentajes menores dedicados a producción de materiales didácticos (29%) o a campañas masivas de difusión (16%) (UNESCO, 2024, p. 21).

La evolución reciente marca un matiz en la tendencia más tradicional: hasta 2021 los adolescentes (13-18 años) eran el principal grupo objetivo, pero a partir de 2022 las personas mayores de 18 años pasaron a ser mayoritarias en las acciones de AMI (UNESCO, 2024, p. 20). Esto indica una ampliación del campo de la alfabetización mediática hacia la población adulta general, reconociendo que no solo la juventud requiere estas competencias. En efecto, muchos adultos que no crecieron en la era digital ahora necesitan formarse para no quedarse rezagados o ser vulnerables a engaños en línea. Varios países de la región han iniciado programas para capacitar a padres, madres y personas mayores en el uso crítico de redes sociales, mensajería y herramientas digitales, promoviendo así una inclusión digital intergeneracional.

El *Mapeo* culmina con importantes recomendaciones para fortalecer la alfabetización mediática e informacional (AMI): I. Fortalecer los marcos legales, II. Incluir AMI en el ámbito educativo, III. Crear grupos de trabajo interinstitucionales y multiactor, IV. Contar con un financiamiento adecuado para las políticas AMI, V. Incrementar el acceso a las tecnologías de la información, VI. Alentar a los medios de comunicación para llevar a cabo acciones AMI con

sus audiencias, VII. Colaboración internacional para el intercambio de buenas prácticas relacionadas con la alfabetización mediática e informacional.

En resumen, el diagnóstico regional muestra un panorama mixto: por un lado, creciente conciencia, numerosas iniciativas innovadoras y un claro enfoque crítico (priorizando el pensamiento autónomo y la participación ciudadana); por otro lado, vacíos normativos, falta de inversión sostenida y desigualdades persistentes en las oportunidades de adquirir estas nuevas alfabetizaciones. Así como los índices de IA sugieren que América Latina está rezagada en gobernanza algorítmica, el mapeo de AMI sugiere que también existen desafíos en la gobernanza de la información y la educación mediática. Ambos frentes requieren fortalecimiento si se aspira a una sociedad donde la tecnología sirva al bien común y la ciudadanía esté empoderada.

4. Algoritmos y desigualdad: la persistencia de la historia

Uno de los desafíos más urgentes en el desarrollo ético de la IA es su capacidad para reproducir y amplificar desigualdades históricas. Lejos de ser una tecnología neutral, la IA opera sobre datos que reflejan las estructuras sociales preexistentes. Sus algoritmos pueden llegar a codificar prejuicios raciales, de género, edad, clase, nacionalidad o discapacidad. Cathy O’Neil advierte que los modelos matemáticos opacos, alimentados por datos sesgados, actúan como “armas de destrucción matemática” que perpetúan la injusticia disfrazándose de objetividad (O’Neil, 2016, p. 5). Estos sesgos no son simples errores aislados, sino el producto de un ecosistema tecnológico que absorbe y reproduce las desigualdades estructurales de la sociedad. Como afirma Julio César Guanche, “los algoritmos capturan la desigualdad sistémica a través de características no etiquetadas para el propio algoritmo. Es lo que algunos llaman ‘fuga de datos’, pero que también se puede llamar la tenaz persistencia de la historia” (Guanche, 2025, p. 6). En otras palabras, la discriminación histórica encuentra nuevas vías para manifestarse en sistemas automáticos supuestamente neutrales.

En el ámbito laboral, por ejemplo, la IA plantea riesgos de desplazamiento y precarización del trabajo. La creciente incorporación de algoritmos en procesos productivos y de servicio amenaza con eliminar puestos de trabajo, especialmente aquellos rutinarios. La experiencia sugiere que estos impactos pueden agravar desigualdades existentes: la IA generativa (*GenAI*) podría afectar especialmente a mujeres y jóvenes en sectores formales urbanos, al automatizar tareas administrativas o de servicio donde estos grupos están sobrerepresentados. Si las mujeres y los jóvenes pierden empleos a un ritmo mayor y sin redes de protección, las brechas de género y generacionales pueden ensancharse. Del mismo modo, en sociedades con alto empleo informal, la adopción de IA puede relegar aún más a quienes ya estaban en la periferia de la economía formal.

Frente a estos desafíos, la crítica al “solucionismo tecnológico” se vuelve central. Esta ideología sostiene que todos los problemas sociales pueden resolverse con soluciones técnicas y tecnológicas, minimizando o ignorando las dimensiones políticas, culturales y económicas de dichos problemas.

En su libro *¿Ética o ideología de la inteligencia artificial? El eclipse de la razón comunicativa en una sociedad tecnologizada*, Adela Cortina (2024) reflexiona sobre elementos clave como la relación entre ética y tecno ciencias, el fenómeno de la inteligencia artificial (IA) y la disputa geopolítica que está detrás, los desafíos de la robótica y el análisis crítico sobre cuál es el espacio para la ética y la libertad en el mundo contemporáneo. En dicho texto, Cortina (2024) escribe lo siguiente:

[...] en un mundo en el que es una realidad sangrante el sufrimiento causado por las guerras, la pobreza, la aporofobia y la injusticia, la tragedia de los refugiados y de la migración forzada, que aumentará con el cambio climático, pero es ya una de las grandes tragedias de nuestro tiempo, ¿es un deber moral invertir una ingente cantidad de recursos en construir presuntos seres pluscuamperfectos y felices, o es el modo en que las empresas poderosas y Estados poderosos consiguen todavía más riqueza y poder? ¿No es una exigencia ética palmaria utilizar los grandes beneficios de la IA para resolver estos problemas acuciantes? (Cortina, 2024, p. 38)

Siguiendo esta línea de análisis, podemos afirmar que el acelerado desarrollo de la inteligencia artificial no es neutral e impacta en una región que ya estaba signada por profundas desigualdades sociales. En América Latina y El Caribe, donde las raíces de la pobreza y la inequidad son profundas, confiar acríticamente en algoritmos para decidir políticas públicas o asignar recursos puede ser especialmente peligroso.

Los sistemas automatizados podrían concluir, por ejemplo, que la asignación “eficiente” de ayudas debe ignorar a poblaciones indígenas remotas por considerarlas *no rentables*, replicando lógicas coloniales de exclusión. Es aquí donde la alfabetización mediática y digital crítica juega un papel importante: formar ciudadanos capaces de cuestionar la aparente objetividad de la IA, de preguntar “¿qué datos entrenaron a este algoritmo?, ¿quién lo diseñó?, ¿a qué intereses sirve?, ¿qué actores e instituciones está detrás de esta tecnología?”. Este enfoque busca dotar a las personas de esa mirada analítica, crítica y social. De hecho, desde los pioneros de la educomunicación latinoamericana (Freire, Kaplún, Martín-Barbero, entre otros pensadores), se ha insistido en que alfabetizar no es solo enseñar a usar herramientas o solamente el hecho práctico de aprender la lectura y la escritura, sino también a desentrañar el poder que hay detrás de los procesos de exclusión de la educación, la ciencia y la tecnología. Aplicado a la IA, esto implica educar para revelar la inequidad oculta en líneas de código y para exigir transparencia y justicia en los sistemas automatizados.

5. IA, democracia y espacio público digital

La IA está transformando el espacio público y las dinámicas de la comunicación política. Fenómenos como la venta de datos personales, los *deepfakes*, el *microtargeting* y la opacidad algorítmica —es decir, la falta de transparencia en cómo funcionan los algoritmos— amenazan la calidad de la deliberación democrática. Hoy es posible, mediante IA, crear videos o audios falsos (*deepfakes*) increíblemente realistas que atribuyen a figuras públicas palabras o acciones que nunca ocurrieron. Asimismo, las plataformas digitales utilizan algoritmos para mostrar contenidos personalizados a cada usuario (*microtargeting*), de modo que en una campaña electoral diferentes ciudadanos ven mensajes distintos, dificultando la existencia de un debate común. A esto se suma que los criterios con que operan muchos algoritmos (por ejemplo, los que priorizan ciertas noticias en nuestro muro de Facebook o ciertos resultados en Google) son opacos: el público no sabe exactamente cómo deciden qué información aparece y cuál se oculta. Estas dinámicas pueden ser explotadas por actores malintencionados para manipular la opinión pública, difundir propaganda o sembrar caos informativo.

La UNESCO propone que, frente a estos riesgos, se implementen mecanismos de auditoría algorítmica, evaluaciones de impacto ético y gobernanza multiactor para mitigar daños y fortalecer la rendición de cuentas (UNESCO, 2024c, p. 22). Por ejemplo, auditar los algoritmos de redes sociales permitiría identificar sesgos o vulnerabilidades en sus sistemas de recomendación; las evaluaciones de impacto (similares a evaluaciones ambientales pero aplicadas a la IA) podrían anticipar efectos negativos en derechos ciudadanos antes de desplegar una nueva tecnología; y la gobernanza multiactor implica que gobiernos, empresas, academia y sociedad civil colaboren en la supervisión de las plataformas digitales. De hecho, en 2023 la UNESCO publicó unas *Directrices para la gobernanza de plataformas* que delinean responsabilidades para Estados, compañías de internet y usuarios en la lucha contra la desinformación, el discurso de odio y las “teorías de la conspiración” en línea, preservando a la vez la libertad de expresión (UNESCO, 2024c, p. 3).

No obstante, las medidas técnicas y regulatorias no bastan si no van acompañadas de un fortalecimiento de las capacidades ciudadanas. La educación mediática e informacional se presenta aquí como una herramienta clave para robustecer la resiliencia democrática. La UNESCO enfatiza la necesidad de integrar la alfabetización mediática y digital en los currículos escolares, promoviendo el pensamiento crítico, la comprensión de los sesgos algorítmicos y la capacidad de evaluar la veracidad de los contenidos generados por IA (UNESCO, 2023a). Dicho de otro modo, así como se enseña sobre ciudadanía y ética en el ámbito educativo, hoy resulta fundamental generar espacios educativos sobre “ciudadanía digital”: cómo funcionan los medios y plataformas, cómo se producen las noticias (y los rumores), cómo identificar

intentos de manipulación en línea, cómo proteger los datos personales, cómo fortalecer los códigos de convivencia social en la esfera virtual, y cómo participar de manera segura y constructiva en la esfera pública virtual.

Un ejemplo concreto de cómo se aplican estas perspectivas en la región es el desarrollo de recursos educativos para combatir la desinformación. La UNESCO, a través de su oficina en Montevideo y en alianza con la organización periodística Chequeado, elaboró la *Secuencia didáctica de Alfabetización Mediática e Informacional para nivel medio: Combatir la desinformación electoral y promover la participación de los jóvenes en América Latina y el Caribe*. Este cuadernillo, publicado en 2022, ofrece a docentes de secundaria una guía paso a paso con actividades para que los estudiantes aprendan a detectar y frenar la desinformación en contextos electorales. Se busca que las y los estudiantes reconozcan que existen contenidos falsos o engañosos circulando en los medios de comunicación (como programas de televisión, radios, diarios, revistas, entre otras), redes sociales (como Facebook, Instagram, TikTok, entre otras) y servicios de mensajería (como WhatsApp, Telegram, entre otros) a los que se califica de “desinformación”. (UNESCO, 2022, p. 11). Entre las habilidades concretas que busca desarrollar están: diferenciar hechos de opiniones, reconocer las características típicas de los contenidos virales engañosos en campaña electoral, evaluar la calidad de las fuentes de información, identificar el contexto original de una imagen o noticia, y contrastar información con múltiples fuentes (UNESCO, 2022, p. 4). La guía enfatiza que estas habilidades “no se desarrollan de forma espontánea, necesitamos aprenderlas” mediante estrategias didácticas intencionales (UNESCO, 2022, p. 4). Por ello, propone actividades dinámicas: analizar ejemplos reales de noticias falsas electorales, realizar ejercicios prácticos de *fact-checking* en clase, simular debates donde los alumnos deban verificar datos antes de usarlos, etc. El objetivo es que los jóvenes se conviertan en “ciudadanos comprometidos y tomadores de decisiones responsables” al finalizar la secuencia (UNESCO, 2022, p. 4).

Fomentar la alfabetización mediática ante la desinformación no solo protege la integridad de los procesos electorales, sino que fortalece la democracia en sentido amplio. Una ciudadanía capaz de identificar un *deepfake* o de discernir cuándo una tendencia en plataformas virtuales es artificial (producida por bots) es una ciudadanía menos manipulable y más participativa. En varios países de América Latina y el Caribe se están multiplicando este tipo de esfuerzos educativos: desde México hasta Argentina, pasando por Centroamérica, con el apoyo de UNESCO se han implementado talleres, módulos especializados, inclusiones curriculares y campañas mediáticas para enseñar al público a “leer” críticamente los contenidos digitales. Incluso iniciativas como el movimiento MIL CLICKS de UNESCO (acrónimo de Media and Information Literacy: Critical-thinking, Creativity, Literacy, Intercultural, Citizenship, Knowledge and Sustainability), aprovechan las redes sociales para difundir diariamente consejos de AMI en formato breve y accesible, llegando a miles de

personas con recomendaciones sobre cómo verificar una noticia, cómo reportar un abuso en línea o cómo entender las políticas de privacidad de una aplicación.

En síntesis, la IA y las plataformas digitales presentan amenazas inéditas al espacio público, pero también herramientas poderosas para la educación en ética y ciudadanía. La respuesta desde la perspectiva de la alfabetización mediática e informacional en la región ha sido tratar la desinformación como un problema educativo, además de tecnológico. La UNESCO y sus aliados locales apuestan por usuarios proactivos, conscientes de sus derechos digitales, capaces de ejercer contraloría ciudadana sobre los medios y los algoritmos. Solo así, sumando la alfabetización de las personas a la regulación de los sistemas, podremos aspirar a un ecosistema informativo que nutra —y no erosione— la deliberación democrática.

6. Propuestas para una gobernanza ética y democrática de la IA

La gobernanza de la IA plantea desafíos complejos que requieren respuestas normativas, institucionales y sociales articuladas desde una perspectiva ética, democrática y situada. A modo de síntesis, y con base en los análisis anteriores, se pueden esbozar varias propuestas para avanzar en esta agenda en Ecuador y América Latina:

- Fortalecer los marcos legales y regulatorios nacionales: urge actualizar las leyes de protección de datos personales, de igualdad y no discriminación, y de derechos laborales para la era de la IA. Esto incluye, por ejemplo, regular el uso de IA en la selección de personal para evitar sesgos en contrataciones, o asegurar que las decisiones automatizadas en sectores como salud, educación, protección social o finanzas estén sujetas a mecanismos de apelación humana. Albornoz y Vizuete, en un documento elaborado para UNESCO, aplicando la RAM en Ecuador, identificó la actualización de las leyes laborales y de protección de datos como una de las áreas prioritarias (UNESCO, 2024a: 3). Además, se recomienda crear agencias u órganos reguladores especializados en IA que supervisen su desarrollo e implementación, con facultades para auditar algoritmos, exigir evaluaciones de impacto y sancionar abusos. Fortalecer los marcos legales y regulatorios, implica no solo la elaboración de leyes y normativas sobre este ámbito sino también diseñar mecanismos para su efectiva aplicación, participación ciudadana y la generación de un amplio debate social sobre este campo.
- Crear instancias de coordinación y participación multiactor: Dado que la IA afecta a múltiples sectores (educación, salud, protección social, cultura, ambiente, seguridad, economía), es necesaria una coordinación

interministerial a nivel gubernamental (UNESCO, 2024a, p. 3) para unificar criterios y esfuerzos. Por ejemplo, un consejo nacional de IA que reúna a ministerios de ciencia y tecnología, industria, educación, cultura, ambiente, derechos humanos, etc., junto con representantes del Sistema de Naciones Unidas, academia, empresas y sociedad civil. Estos espacios deben servir para construir una visión compartida, intercambiar información y delinear políticas integrales. La experiencia internacional muestra que los países que mejor abordan la IA tienen estrategias nacionales multiagencia. Asimismo, es vital incluir a diversos actores sociales (ONG, comunidades técnicas, organizaciones de mujeres, pueblos indígenas) en la conversación sobre IA. Esto asegura que la gobernanza sea democrática y situada, incorporando preocupaciones y saberes locales.

- Promover la equidad de género y la diversidad en la IA: Atacar la brecha de género en tecnología es tanto un asunto de justicia como de calidad en la IA. La subrepresentación de mujeres (y otras identidades minoritarias) en los equipos que diseñan algoritmos conlleva puntos ciegos y sesgos no detectados. Se deben impulsar programas que alienten a más mujeres y niñas a formarse en STEM (ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas) y en disciplinas de IA, estableciendo metas de paridad en laboratorios e industrias tecnológicas (UNESCO, 2024a, p. 3). De igual modo, se debe procurar la diversidad étnica, lingüística y cultural en la construcción de sistemas de IA. Un ejemplo es la creación de conjuntos de datos locales (incluyendo variantes regionales del español, lenguas originarias, contextos rurales, etc.) para mitigar sesgos y evitar que la IA solo “conozca” la realidad a través de datos del Norte global. Varios investigadores latinoamericanos abogan por *conjuntos de datos* específicos de la región para entrenar IA en ámbitos como la salud (con datos epidemiológicos propios) o la gestión urbana (datos de movilidad, informalidad, etc.), lo cual requiere inversión y colaboración público-privada.
- Implementar auditorías y evaluaciones de impacto algorítmico: En línea con las recomendaciones de la UNESCO, es necesario establecer la práctica de auditorías —internas y externas— a los sistemas de IA a lo largo de todo su ciclo de vida. Las auditorías internas las realizarían los propios desarrolladores o empresas para verificar si sus modelos incurren en sesgos o fallas éticas antes de lanzarlos. Las auditorías externas podrían ser conducidas por terceros independientes (universidades, entes reguladores) para evaluar algoritmos ya en uso que tengan gran impacto (p. ej., sistemas de crédito, vigilancia ciudadana, prestaciones sociales). Complementariamente, las Evaluaciones de Impacto Algorítmico (AIA) deberían ser un requisito previo en ciertos proyectos: al igual que muchos países exigen evaluaciones de impacto ambiental para grandes obras, cualquier entidad pública que pretenda implementar un sistema de IA de alto alcance (por ejemplo, reconocimiento facial en espacios públicos,

o un algoritmo para asignar subsidios prestaciones sociales) debería primero analizar y documentar los posibles efectos en derechos, sesgos y medidas de mitigación. Esto permitiría tomar decisiones informadas y, en caso de proceder, introducir salvaguardas desde el diseño. De igual manera, se recomienda tener en cuenta el componente ambiental en estos análisis, es decir cuál será el impacto ambiental del uso de determinado sistema de IA en el corto, mediano y largo plazo.

- Fomentar la inversión en IA ética y abierta: es menester alinear los incentivos económicos con la ética. Una propuesta es impulsar, desde el Estado y organismos multilaterales, financiamiento y apoyo a proyectos de IA para el bien común. Por ejemplo, otorgar beneficios o reconocimientos a empresas que se adhieran a estándares éticos (como las directrices de la UNESCO) y desarrollos algoritmos explicables, auditables y centrados en equidad. En el sector privado, la IA ética podría incorporarse como parte de la responsabilidad social corporativa: así como las empresas adoptan políticas “verdes”, deberían adoptar políticas de datos responsables. Por otro lado, se puede promover el desarrollo de IA abierta y comunitaria: modelos de código abierto, *conjuntos de datos* abiertos, laboratorios ciudadanos de IA. Esto democratiza el conocimiento y reduce la dependencia de soluciones propietarias opacas.
- Integrar principios éticos en proyectos tecnológicos públicos: muchos países invierten en infraestructuras “inteligentes” (ciudades inteligentes, videovigilancia masiva, digitalización gubernamental). Se recomienda que, desde la fase de licitación y diseño, estos proyectos incluyan cláusulas que obliguen a cumplir los principios de la Recomendación de la UNESCO sobre ética de la IA. Por ejemplo, si una ciudad contrata un sistema de semáforos inteligentes, exigir que el proveedor explique el algoritmo de optimización y garantice que no habrá tratamientos diferenciados injustificados entre distintas zonas (principio de no discriminación). O si se digitaliza la administración pública con IA para atención ciudadana, asegurar que exista transparencia y opción de intervención humana (principio de control humano). De esta forma, los valores éticos dejan de ser abstractos y pasan a permear las contrataciones y políticas tecnológicas públicas.
- Garantizar el acceso equitativo e impulsar la alfabetización mediática e informacional: una IA democrática solo es posible si todas las personas pueden beneficiarse de ella y comprenderla. Por tanto, se debe garantizar el acceso equitativo a las tecnologías y a las competencias digitales básicas para todas las personas, especialmente para comunidades vulnerables. Esto implica expandir la conectividad de calidad (cerrar la brecha de infraestructura), abaratizar costos de acceso y asegurar contenidos pertinentes en distintas lenguas y formatos (cerrar la brecha de contenidos). Junto a ello, incorporar transversalmente la alfabetización

mediática e informacional (AMI) en las políticas educativas y culturales. En Ecuador y otros países, la aplicación de la RAM señaló la importancia de proteger a comunidades vulnerables y diseñar políticas digitales inclusivas (UNESCO, 2024a, p. 3). Por ello, proponemos que los Ministerios de Educación incluyan la educación en medios e información en los planes de estudio desde la primaria hasta la educación superior. Asimismo, lanzar campañas nacionales dirigidas al público general: talleres en bibliotecas y centros comunitarios, programas de televisión educativa, radio comunitaria, entre otras. Una ciudadanía críticamente informada es la mejor defensa tanto contra la manipulación digital como contra la apatía política que podría generar el sentirse abrumado por tecnologías incomprensibles.

En suma, estas propuestas buscan una sinergia entre lo normativo y lo educativo. Van desde lo estructural (leyes, instituciones, inversión) hasta lo cultural (valores compartidos, hábitos críticos, formación ciudadana). Todo ello, en clave democrática: que la IA se discuta y decida participativamente, que sus beneficios se distribuyan ampliamente y que sus perjuicios se contengan mediante control social. América Latina y El Caribe puede aprovechar su rica tradición de pensamiento crítico y participación ciudadana para no simplemente *adoptar* la IA, sino adaptarla y regularla conforme a sus propios ideales de justicia social y desarrollo humano.

7. Conclusión: decidir cómo queremos vivir

La IA representa uno de los desafíos más complejos y transformadores para las sociedades contemporáneas. En América Latina y El Caribe, estos desafíos se entrelazan con estructuras históricas de desigualdad, exclusión y concentración de poder. La IA no es solo una herramienta: es una nueva manera de organizar el mundo, mediante sistemas de decisión, automatización y creación de contenido que mediarán prácticamente todos los ámbitos de la vida. Su influencia puede ser profundamente ambivalente: así como promete eficiencia, personalización y soluciones innovadoras, también puede conllevar vigilancia masiva, pérdida de empleos, discriminación automatizada y manipulación social a gran escala. Esto implica que, si la IA no se sustenta en un marco ético, puede conllevar grandes riesgos para las sociedades, las democracias y el desarrollo de los países de la región.

Frente a esta encrucijada, la gobernanza ética y democrática de la IA requiere una articulación entre principios normativos, mecanismos institucionales, políticas públicas y procesos participativos. Como afirma la UNESCO, “la IA debe desarrollarse respetando la dignidad humana, los derechos humanos y las libertades fundamentales, la igualdad de género, la democracia,

los procesos sociales, económicos, políticos y culturales, las prácticas científicas y de ingeniería, el bienestar animal y el medio ambiente y los ecosistemas" (UNESCO, 2021, p. 1). Es decir que el desarrollo de la IA debe poner en el centro a los seres humanos y a la naturaleza, y que apoye el desarrollo de los países de la región y la reducción de las brechas sociales. Para que esta visión optimista se pueda concretar, se requiere precisamente insistir en la consolidación de una base ética y social de la IA que se articule con una visión de desarrollo sostenible para América Latina y El Caribe. Caso contrario, el desarrollo de la IA podría profundizar las desigualdades, las brechas sociales y la concentración de poder en los grandes grupos económicos globales y regionales.

Este llamado no es solo técnico, sino eminentemente político: se trata de decidir colectivamente cómo queremos vivir en la era digital, y de garantizar que la tecnología esté al servicio del bien común. En ello, los Estados tienen una gran responsabilidad para implementar lo que se establece en la *Recomendación sobre la Ética de la Inteligencia Artificial* (UNESCO, 2021).

Por otra parte, la alfabetización mediática, digital, informacional y comunicacional deja de ser un tema accesorio para convertirse en condición esencial de la democracia del siglo XXI. La democracia actual requiere ciudadanos que sepan "leer" y "escribir" el entorno mediático-digital: entender cómo se produce la información, cómo circula, cómo interpretarla críticamente y cómo expresarse en la esfera pública con responsabilidad. La iniciativa de la UNESCO y los aportes del pensamiento crítico latinoamericano convergen en la idea de una ciudadanía empoderada, capaz de ejercer sus derechos tanto en las urnas como en las redes, tanto en las calles como en las plataformas digitales. Autores latinoamericanos fundamentales en el campo de la comunicación y la educación crítica como son Paulo Freire, Mario Kaplún, Jesús Martín-Barbero, entre otros pensadores mencionados en la convocatoria de *Chasqui* (Chasqui, 2023) legaron el concepto de que la comunicación y la educación son instrumentos para la liberación y la transformación social. Hoy, ese legado inspira a nuestra región a enfrentar los algoritmos con la misma mirada crítica con que enfrentó a los viejos monopolios mediáticos o a las narrativas hegemónicas.

La última reflexión es que la tecnología no tiene un destino prefijado: no es inevitable que la IA profundice la desigualdad o erosione la democracia, así como tampoco es automático que las mejore. Todo dependerá de las decisiones que tomemos como sociedades y las acciones que puedan ser implementadas desde los Estados. ¿Quién controlará la IA? ¿Con qué fines se empleará? ¿Bajo qué reglas y valores operará? Estas preguntas están abiertas. En su respuesta, la voz informada de América Latina y El Caribe puede y debe contribuir. Decidir el rumbo de nuestra coexistencia en la era algorítmica implica, en el fondo, reafirmar principios básicos: que la dignidad humana no es cuantificable, que la diversidad cultural es una riqueza para preservar en el mundo digital, que la transparencia y la rendición de cuentas son innegociables en cualquier poder

(sea gubernamental o algorítmico), y que el conocimiento debe liberarnos, no dominarnos. Si algo nos enseñó la alfabetización tradicional es que saber leer el mundo es el primer paso para transformarlo. La alfabetización mediática e informacional, aplicada a la IA, nos dará las claves para leer este nuevo mundo de datos y códigos, y para seguir empeñados en transformarlo con más justicia, inclusión y humanidad.

Nota de atribución

El contenido del enfoque y la investigación se debe a los autores. El documento ha sido editado con el apoyo de herramientas de IA (Copilot). Este texto se publica en el marco del enfoque de UNESCO orientado a la difusión del pensamiento crítico y plural, sobre el uso ético de la IA. Los términos empleados en esta publicación y la presentación de los datos que en ella aparecen no implican toma alguna de posición de parte de la UNESCO en cuanto al estatuto jurídico de los países, territorios, ciudades o regiones ni respecto de sus autoridades, fronteras o límites. Las ideas y opiniones expresadas en este texto son las de los autores y no reflejan necesariamente el punto de vista de la UNESCO ni comprometen a la Organización.

Referencias bibliográficas

- CENIA, BID, CAF, CEPALy UNESCO. (2024). *Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial (ILIA) 2024 – Ficha País: Ecuador*. Santiago de Chile: CENIA, <https://ilia.cepal.org/>
- Chasqui. (2023). Convocatoria N°159: *Planteamientos críticos y perspectivas de la AMDIC en Latinoamérica*. CIESPAL. <https://ciespal.org/convocatoria-abierta-revista-chasqui-159/>
- Cortina, Adela. (2024). *¿Ética o ideología de la inteligencia artificial? El eclipse de la razón comunicativa en una sociedad tecnologizada*. Editorial Planeta/Paidós.
- Fraser, N. (2019). *The Old is Dying and the New Cannot Be Born: From Progressive Neoliberalism to Trump and Beyond*. Verso.
- Global Center on AI Governance. (2024). *Global Index on Responsible AI 2024*. <https://www.global-index.ai/>
- Guanche, J. C. (2024). [Conferencia en FLACSO-Ecuador sobre IA y trabajo, Quito], conferencia inédita, Ver información del evento aquí: <https://www.unesco.org/es/articles/etica-de-la-inteligencia-artificial-y-justicia-algoritmica>, 8 de febrero de 2025
- Guanche, J. C. (2024). *La inteligencia artificial: tecnología, agencia e historia*. <https://www.unesco.org/es/articles/la-inteligencia-artificial-entre-la-tecnologia-la-agencia-y-la-historia>
- Guanche, J. C. (2025). *El enfoque ético de la IA: democracia y tecnofuturos*. [Conferencia para ser presentada por UNESCO-Ecuador en la Universidad Católica de Cuenca, Semana de la Ciencia, septiembre de 2025],
- O'Neil, C. (2016). *Weapons of math destruction: How big data increases inequality and threatens democracy*. Crown Publishing Group.

- Stanford University, *The 2025 AI Index Report*, <https://hai.stanford.edu/ai-index/2025-ai-index-report>.
- UNESCO. (2020). *La ciudadanía digital como política pública en educación en América Latina*. Documento de política elaborado por Roxana Morduchowicz. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000376935.locale=en>
- UNESCO. (2011). *Alfabetización mediática e informacional: currículum para profesores*. París: UNESCO. Documento elaborado por Carolyn Wilson, Alton Grizzle, Ramon Tuazon, Kwame Akyempong y Chi-Kim Cheung. Disponible en: <https://www.gcedclearinghouse.org/sites/default/files/resources/180127spa.pdf>
- UNESCO. (2018). *Alfabetización mediática e informacional*. Documento 205 EX/34 Rev. del Consejo Ejecutivo de la UNESCO. Disponible en: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000265509_spa
- UNESCO. (2021). *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial*. SHS/BIO/REC-AIE-THICS/2021. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380455_spa
- UNESCO. (2022). *Secuencia didáctica de Alfabetización Mediática e Informacional para Nivel Medio: Combatir la desinformación electoral y promover la participación de los jóvenes en América Latina y el Caribe*. UNESCO. Documento elaborado por Schisano Julieta, Zommer Laura y Rosenzvit Milena. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380592>.
- UNESCO. (2023a). *Guía sobre discurso de odio*. <https://www.unesco.org/es/articles/guia-de-la-unesco-para-combatir-el-discurso-de-odio-con-educacion-ya-esta-disponible-en-espanol>.
- UNESCO. (2024). *Mapeo de iniciativas de alfabetización mediática e informacional en Iberoamérica2023*. https://somosaudiencias.ift.org.mx/archivos/Map_iniciativ_AMI_2023.pdf
- UNESCO. (2024a). *Hacia una regulación de la inteligencia artificial en ecuador*. Documento elaborado por María Belén Albornoz, y Daniel Vizuete Sandoval. Disponible en: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000394821>.
- UNESCO. (2024b). Consejo Empresarial para la Ética de la IA. <https://www.unesco.org/es/artificial-intelligence/business-council>
- UNESCO. (2024c). *Diretrices para la gobernanza de las plataformas digitales: salvaguardar la libertad de expresión y el acceso a la información con un enfoque multiactor*. UNESCO. <https://www.unesco.org/es/articles/diretrices-para-la-gobernanza-de-las-plataformas-digitales>