

# **DOGMATISMO RELACIONADO A LAS INFLUENCIAS DE PADRES Y EDUCACION**

Por: Robert E. Simmons y Eduardo Carlos Garda\*

Desde la publicación de los primeros trabajos de Rokeach y sus colegas sobre el tema (Rokeach, 1954 y 1960; Fruchter, Rokeach y Kovak, 1958), el concepto de dogmatismo ha sido investigado más y más con respecto a su significación en los procesos de comunicación, cognición y aprendizaje.

En *The Open and Closed Mind* (La Mente Abierta y Cerrada), Rokeach (1960) abrió un número de caminos para exploración. Trató con dogmatismo y sistemas de creencias y discrepancias en un contexto cognitivo y presentó hipótesis sobre dogmatismo como un impedimento al procesamiento de información en el ser humano.

Una hipótesis de Rokeach dice que una persona muy dogmática encontrará más dificultad que sus contrapartes en la sintetización de información, es decir, en pensamiento integrativo. Sin embargo, sus resultados en un experimento basado en un juego indicaron que personas relativamente más dogmáticas son diferentes de otras menos en su sintetización de información que en su habilidad de memoria. Otros autores han continuado las investigaciones de las hipótesis que dogmatismo afectará negativamente los procesos intelectuales.

Schroder, Driver y Streufert (1967) reportaron que ambos autoritarismo y dogmatismo están correlacionados negativamente con interacción cognitiva compleja en el ser humano. Franklin y Carr (1971) descubrieron que sujetos con pun-

---

\* El Dr. Simmons es Profesor Titular Visitante en el Departamento de Psicología de la Universidad de Brasilia. El Prof. Garda es catedrático en el Departamento de Comunicación de la misma institución.

taje relativamente alto en una medida de dogmatismo manifestaron mucho más aislamiento de elementos cognitivos dentro de sus sistemas de creencias y de discrepancias, y entre sus sistemas de creencias y discrepancias que sus contrapartes.

Los mismos autores también reportaron que sujetos muy dogmáticos manifestaron menos diferenciación en sus sistemas de discrepancias que sus contrapartes. Sin embargo, en otra investigación Burnett (1973) no descubrió un relacionamiento estadísticamente significativo entre complejidad cognitiva y dogmatismo.

Existe indicaciones de que influencias y oportunidades en subculturas pueden ser condiciones contingentes que afectan el relacionamiento entre dogmatismo y procesos intelectuales. En una investigación dentro de una muestra de alumnos secundarios en los EE. UU., dogmatismo fué un indicador estadísticamente significativo de sintetización de información dentro de una submuestra de negros pero no entre sus colegas blancos (Gmuer, 1972).

También existen indicaciones de que la dificultad de la tarea puede afectar el relacionamiento entre dogmatismo y procesos intelectuales. Los sujetos relativamente más dogmáticos precisan más tiempo que sus contrapartes para obtener una solución en una situación compleja (Fillenbaum y Jackman, 1961; Kemp, 1961 y 1972), aunque exigen menos información antes de la tomada de una decisión en una tarea simple (Long y Ziller, 1965; Pruitt, 1957; Robbins y Rogers, 1975).

Otra investigación descubrió que personas relativamente más dogmáticas sienten más incomodidad mental que sus contrapartes durante tareas que exigen grados altos de esfuerzo cognitivo (Shaffer y Hendrick, 1975).

Escribiendo sobre selectividad del ser humano en su aceptación de información, Donohew y Palmgreen (1971) sugirieron que personas relativamente menos dogmáticas son motivadas por su estilo cognitivo a recibir y evaluar proposiciones opuestas e inconsistentes, a pesar de la tensión mental que esto causaría, mientras que personas muy dogmáticas son caracterizadas por una tendencia a rechazar información discrepante. Chabassol y Thomas (1975) dieron una explicación parcial para la observación: descubrieron que dogmatismo fué correlacionado negativamente con la tolerancia de sujetos con respecto a ambigüedad, en una investigación entre una muestra de jóvenes urbanos. En otra investigación, una hipótesis que trataba con selectividad en la selección de información no fué apoyada (Robbins, 1975).

**PADRES, EDUCACION Y DOGMATISMO** Rokeach (1960) hipotetizó que dogmatismo en el ser humano tiene sus orígenes en la familia.

Lesser y Steininger (1971) dieron apoyo a la hipótesis a través de su investigación de dogmatismo en padres y sus hijos. Las correlaciones más altas en el estudio fueron encontradas entre puntajes de dogmatismo de padre y madre. Los padres, por su parte, tuvieron puntaje de dogmatismo más alto que el puntaje de los hijos. Los autores reportaron que "En alguna medida... cuanto más dogmático era un padre o una madre entre otros padres, más dogmático era su hijo o hija entre otros hijos..."

Parece que algunas de las explicaciones para el desarrollo de dogmatismo y la falta de reducción en el ser humano podrían estar ligados a los patrones de comunicación, motivación y socialización en la familia que permiten, estimulan y apoyan la verbalización y evaluación de ideas e informaciones por los hijos, especialmente a un nivel intelectualmente crítico.

Los hijos tienen que aprender, en algún grado, a describir los relacionamientos entre el simbolismo imaginario y los mecanismos de pensamiento (Piaget y Inhelder, 1965). También tienen que confrontar y tentar resolver las diferencias entre pensamiento y realidad (Piaget, 1964). Son procesos en los cuales los padres pueden mediar o dar estimulación. Por ejemplo, una investigación en los EE.UU. elaboró un sistema de clasificación de familias en términos del grado en que ellas permiten o apoyan comunicación libre entre los miembros o el desarrollo de opiniones y conceptos personales por los hijos (McLeod y Chaffee, 1972).

Los padres pueden iniciar o apoyar actividades intelectuales que contribuyen al desarrollo de procesos cognitivos, tales como unas tratando con clasificación, diferenciación, integración, causalidad, verbalización y estrategias de pensamiento, por ejemplo, ensayo y error ("trial and error") o la prueba de hipótesis mentales. Obviamente, educación formal también puede prestar funciones semejantes. Además, educación formal evidentemente afecta al hijo de ambos directamente y a través de la educación formal de los padres.

## LAS HIPOTESIS.

Esta investigación examinará las cuatro hipótesis que siguen:

1a. Hipótesis.— Un aumento del nivel de educación formal estará asociado con una disminución en la proporción de entrevistados muy dogmáticos.

2a. Hipótesis.— Un aumento del nivel de educación formal de la madre estará asociado con una disminución de la proporción de entrevistados (los hijos) muy dogmáticos.

3a. Hipótesis.— Un aumento del nivel de educación formal del padre estará asociado con una disminución de la proporción de entrevistados (los hijos) muy dogmáticos.

4a. Hipótesis.— La proporción de entrevistados poco dogmáticos será mayor entre aquellos cuyos padres promovieron discusiones que entre los que no recibieron tal estímulo.

## LA MUESTRA

La muestra para la investigación fué realizada en Brasilia, e incluyó el "Plano Piloto" de la ciudad como también las áreas residenciales en la península norte y lago sur. Una breve descripción talvez ayudaría al lector a visualizar la localidad de las áreas residenciales de Brasilia.

El "Plano Piloto" es la parte principal de la ciudad. Tiene la forma de un arco y una flecha. El arco incluye cuatro largas fajas de manzanas grandes, denominadas "supercuadras". En ellas están situados edificios de departamentos y es-

cuelas; cada supercuadra tiene su sector comercial propio, que incluye comercio variado. También, al oeste, hay otra faja de habitaciones individuales, paralela a las fajas de supercuadras del arco. Todas esas áreas residenciales hicieron parte de la muestra.

El Lago Paranoá, que tiene la forma de la letra "C" y circunda parcialmente la ciudad, constituye un marco, al este, para el "Plano Piloto". En el otro lado del lago están situadas otras áreas residenciales, con casas individuales, y tales áreas también fueron incluidas en la muestra.

Se utilizó el método de muestreo de cuotas. Debido a los intereses de la investigación original, la muestra fué estratificada de acuerdo con sexo y edad. Los datos del censo más reciente del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística fueron utilizados en la elaboración de la muestra. Las proporciones de la población total en cada sub—área representada fueron utilizadas para controlar la distribución de las entrevistas.

Se realizaron 350 entrevistas. La necesidad de ponderar los casos obtenidos fué mínima: siete casos seleccionados al acaso fueron eliminados (cuatro en una categoría y tres en otra) y cuatro casos seleccionados al acaso fueron duplicados en una categoría. El proceso resultó en 347 casos para uso en el análisis.

## INSTRUMENTOS DE MEDICION

En el análisis fueron empleados los conceptos de dogmatismo, educación y discusiones entre padres e hijos. Los conceptos fueron operacionalizados de la siguiente manera:

Dogmatismo.— Los ítems de la escala básica de dogmatismo (forma E) de Rokeach (1960), fueron traducidos para crear equivalentes conceptuales en portugués. Los ítems traducidos fueron evaluados en relación a aceptabilidad en una escala brasileña de dogmatismo a través del método de análisis de Thurstone. Fueron seleccionados seis ítems para constituir la escala. Los entrevistados respondieron a los ítems (administrados en forma de declaraciones) a través de cinco categorías relacionadas a su concordancia o discordancia. El entrevistado también tuvo la oportunidad de responder "no sé". Los puntos recibidos (1 a 5) para las respuestas individuales de un individuo fueron simplemente sumados para obtener su "posición" en esa nueva escala reducida de dogmatismo. Los puntos posibles en la escala van de 6 a 30. En el análisis, los datos fueron divididos en dos grupos, con el punto de separación cerca de la mediana. Los puntos sumados de 6 a 19 fueron codificados como "dogmatismo bajo" y de 20 a 30 como "dogmatismo alto".

Educación del Individuo. — Se le preguntó a los entrevistados cual era el

último grado escolar completado por ellos. Las categorías de codificación son : a) "no estudió", b) "primario", c) "secundario" y d) "universitario postgrado".

**Educación de los Padres.**— Se le preguntó a los entrevistados cual era el último grado escolar completado por su padre y por su madre. Las categorías de codificación son las mismas utilizadas para la pregunta sobre la educación del individuo.

**Participación en Discusiones.**— Se le preguntó a los entrevistados si cuando ellos eran jóvenes su padre o madre dieron explicaciones sobre cosas frecuentemente.

### ANALISIS DE LOS DATOS

La Tabla 1 muestra la asociación entre la educación formal y dogmatismo alto de los entrevistados.

Dogmatismo	Nivel de educación		
	PG/Universitario	Secundario	Pri ario
Alto	33 <sup>0</sup> /o	53 <sup>0</sup> /o	71 <sup>0</sup> /o
Bajo	67 <sup>0</sup> /o	47 <sup>0</sup> /o	29 <sup>0</sup> /o
N	(114)	(216)	(34)

Chi-cuadrado = 18,72  
 p < ,0001

Los datos apoyan la la hipótesis . Hay una relación negativa entre el nivel de educación y el nivel de dogmatismo. El chi—cuadrado es 18,72; la significación es mayor que el nivel de prueba de ,05.

Nuestra teoría sugirió que la educación formal reduciría el dogmatismo, debido al hecho de que el individuo recibirá, paso por paso, experiencias que proporcionarán información, estratagemas de organización y diferenciación, "reglas" para examen de información e hipótesis de evaluación. De acuerdo con ese postulado, puede observarse en la Tabla 1 que parece que una reducción progresiva del nivel de dogmatismo alto acompañaría el aumento de la educación formal.

La Tabla 2 muestra la asociación entre la educación formal del padre y el dogmatismo del hijo.

**TABLA 2: Asociación entre la educación formal del padre y el dogmatismo del hijo**

Dogmatismo	Nivel de educación del padre		
	PG/Universitario	Secundario	Primario
Alto	44 <sup>0</sup> /o	44 <sup>0</sup> /o	56 <sup>0</sup> /o
Bajo	56 <sup>0</sup> /o	56 <sup>0</sup> /o	44 <sup>0</sup> /o
N	(109)	(125)	(128)

Chi-cuadrado: 4,96

p = ,08

El chi-cuadrado para la tabla sobre la supuesta relación entre la educación formal del padre y el dogmatismo del hijo no es significativa al nivel de ,05. La 2a. hipótesis no es aceptable.

La Tabla 3 trata de la asociación entre la educación formal de la madre y el dogmatismo del hijo.

**TABLA 3: Asociación entre la educación formal de la madre y el dogmatismo del hijo**

Dogmatismo	Nivel de educación de la madre		
	PG/Universitario	Secundario	Primario
Alto	33 <sup>0</sup> /o	45 <sup>0</sup> /o	52 <sup>0</sup> /o
Bajo	67 <sup>0</sup> /o	55 <sup>0</sup> /o	48 <sup>0</sup> /o
N	(33)	(161)	(175)

Chi-cuadrado = 4,56

p = ,10

A pesar del hecho que el chi—cuadrado para la supuesta relación no es significativo al nivel de ,05, existe apoyo calificado para la hipótesis. Es decir hay una diferencia significativa entre los porcentajes de individuos muy dogmáticos con madres de educación universitaria y el grupo con madres de educación primaria ( $z = -2,00$ ;  $p = ,05$ ). La educación formal de la madre afecta el dogmatismo del hijo, pero el efecto depende del grado de educación de la madre. Hay menos posibilidad probabilidad que una madre con educación alta crie un hijo muy dogmático.

La 3a. hipótesis sugiere que hay una asociación negativa entre la estimulación intelectual del individuo por los padres, a través de discusiones durante sus años formativos, y su grado de dogmatismo durante su vida adulta. Consulte la Tabla 4 para los datos relacionados con esta hipótesis.

TABLA 4: Asociación entre discusiones entre padres e hijos y el dogmatismo del hijo como adulto.

Dogmatismo	Habían discusiones con los padres	
	SI	NO
Alto	39 <sup>o</sup> /o	54 <sup>o</sup> /o
Bajo	61 <sup>o</sup> /o	46 <sup>o</sup> /o
N	(135)	(243)

Chi-cuadrado = 6,49

$p \leq ,01$

La 4a hipótesis está confirmada. El chi—cuadrado de 6,49 es significativo al nivel de ,05 o mejor. Como en el caso de la educación formal, parece que cuando, por lo menos durante los años formativos del individuo, hay actividades específicas que están orientadas al desarrollo sistemático del conocimiento y la elaboración de las estructuras cognitivas, estas impedirán o eliminarán el dogmatismo en el individuo.

En la presente muestra, 36 por ciento de los entrevistados dijeron que sus padres apoyaron tales actividades de discusión con los hijos.

## CONCLUSIONES.

La investigación sugiere que el dogmatismo no es una condición "natural", un hecho que tiene implicaciones importantes para la formación de individuos en las áreas urbanas, los "barrios marginales" o en las áreas rurales. Parece que es un estilo cognitivo que resulta de una privación, tal vez relativa, de tipos de experiencias que estimularían la elaboración de estructuras cognitivas y la manipulación de información.

Existe una relación negativa, estadísticamente significativa entre dogmatismo y el hecho de que durante sus años formativos participó en discusiones con sus padres (es decir, participó en actividades de estímulo intelectual).

Existe una relación negativa, estadísticamente significativa, entre dogmatismo del individuo y la educación de la madre.

Hay una relación negativa y estadísticamente significativa entre el grado de la educación formal del individuo y su puntaje en la escala de dogmatismo.

La investigación no encontró apoyo para la hipótesis de que la educación formal del padre afecta el dogmatismo del hijo.

Evidentemente, hay necesidad de dar más énfasis en la escuela y en la familia a la transmisión social de esquemas, planos o "maneras" de pensar y aprender que podrían facilitar el pensamiento y aprendizaje del individuo. No hay necesidad de depender principalmente en una "sutil interacción" entre padres e hijos (Bruner 1973) o entre profesor y alumno - que frecuentemente no acontece.

Un discurso de Skinner (1972) implica que un impedimento que ya existe es una valorización con respecto al aprendizaje que dará más "puntos del juego" a aquellos que consiguen aprender o pensar "por sí mismos", es decir, bajo las condiciones más desfavorables. Tal vez eso sea un modo de proteger el "status" de aquellos que ya consiguieron aprender y pensar efectivamente bajo las condiciones menos favorables proporcionadas durante su crianza intelectual.

Los resultados de este trabajo también sugieren que sería interesante comparar las interacciones de madre e hijos ligadas a estimulación entre hijos muy dogmáticos y poco dogmáticos.

## BIBLIOGRAFIA.

Bruner, J. S. (1966). *Toward a Theory of Instruction*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Burnett, D. J. (1973), "Dogmatism, Cognitive Complexity and Trait Anxiety: A Study of Interrelationships," unpublished doctoral dissertation, United States International University.

Chabassol, D. J., y D. Thomas (1975), "Needs for Structure, Tolerance of Ambiguity and Dogmatism in Adolescents", *Psychological Reports*, 37: 507-510.



Donohew, L., y P. Palmgreen (1971) "An Investigation of 'Mechanisms' of Informatios Selectios", *Journalism Quarterly*, 48: 627—639666.

Fillenbaum, S., y A. Jarckman (1961), " "Dogmatism and Anxiety in Relatios to Problem Solving: An Extension of Rokeach ' s Results," *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 63:212— 214.

Franklin, B. J., y R. A. Carr (1971), "Cognitive Differentiation, Cognitive Isolation and Dogmatism, " *Sociometry*, 34:230—237.

Fruchter, B,m M. Rokeach y E. G. Novovark (1958); "A Factoral Study of Dogmatism, Opinination and Related Scales", *Psychological Reports*, 4:19—22.

Gmuer, R. (1972), "An Investigation of Differential Performance in Categories of Cognitive Behaviors as a Function of Dogmatism and Intelligence," unpublished doctoral dissertation , University of South Carolina.

Kem, C. G. (1961), " Influence of Dogmatism on Counseling " *Personnel and Guidance Journal*," 39:662—665. (1962), "Critical Thinking: Open and Closed Minds." *American Behavioral Scientist*, 5:10—15.

Lesser, H,m y M. Steininger, "Family Patterns in Dogmatism," *Journal of Genetic Psychology*, 126:155—156.

Long, B. H.,y R. C. Ziller (1965), "dogmatism and Predecisional Information Search," *Journal of Applied Psychology*, 49:376—378.

McLeod. J.M. y S. H. Chaffee (1972), "The Construction of Social Reality," in J. T. Tedeschi (ed.), *The Social Influence Process*. Chicago: Aldine Atherton Publishing Co. Inc.

Piaget, J. (1964), *Six Etudes de Psychologie*. Gneve:

Editions Gronthier. S. A.

Piaget, J., y B. Inherlder (1965), *The Psychology of the Child*, New York: Basic Books.

Pruitt, D.G. (1957), "Dogmatism and Informatios, " *Journal of Research in Personality*, 99:74—85.

Robbins, G. E. y D. E. Rogers (1975), ("Dogmatism and Study Time in High School Students, " *Journal of Educational Research*, 69:120—121.

Rokeach, M. (1954), "The Nature and Meaning of Dogmatism," *Psychological Review*, 61:194—204.- , (1960), *The Open and Closed Mind*. New york: Basic Books Inc.

Schroder, H.M., , J. Driver y S. Streufert (1967). *Human Information Processing* New york: Holt, Renihert and Winston Inc.

Skinner, B. H. (1972), *Más Alla de la Libertad y la Dignidad*. Barcelona: Fontanella .